

Gebruikersbijeenkomst Sportexamens 18-04-2018 Utrecht

Aanwezig: 30 deelnemers, 19 ROC's

Op 19 april was er op de nieuwe locatie van het Sportcollege van ROCMN weer een gebruikersbijeenkomst van de gebruikers van de sportexamens. Nadat de goed verzorgde pastamaaltijd genuttigd was, kon begonnen worden met het programma. Er waren 30 aanwezigen die vooraf een aantal vragen ingediend hadden bij de hoofdconstructeur van de Sportexamens Bert Geenen. De vragen zijn verzameld in de presentatie die Bert behandeld heeft tijdens de bijeenkomst en komen naast de aanvullende vragen uit deze bijeenkomst terug in dit verslag.

Programma:

- 1 Vragen/wensen van gebruikers
- 2 Uitwisselen ervaringen inspectiebezoek in relatie tot sportexamens
- 3 Uitwisseling ervaringen bij het inzetten van examens, alle door Edu'Actief aangeboden examens
- 4 Ontwikkeling examens niveau 4 op basis van verandering kwalificatiedossier
- 5 Ontwikkeling examens keuzedelen
- 6 Validering examenleveranciers en digitalisering examens
- 7 Rondvraag

ad 1 Nog een aantal redactionele opmerkingen, waaronder in B1K2 tweemaal stap 8 en uitvoering moet voorbereiding zijn. **Deze aanpassingen worden verwerkt.**

Als 75% van de beoordelingscriteria is behaald is het werkproces behaald. **In een aantal gevallen moet een bepaald criterium zeker worden behaald. Dit zijn vaak de essentiële criteria in een werkproces zoals veiligheid, plannen en organiseren. Het voorstel om te kijken naar instructies en procedures opvolgen gaat naar de constructiegroep.**

De omschrijving van zowel de score 1 als de score 5 in de uitleg van de vijfpuntsschaal zou anders moeten, ook wordt een schaal van 0-4 gesuggereerd waarbij 0 als niet beoordeelaar zou moeten gelden.

Iedereen is het er over eens dat 1 een kleine aanpassing in de omschrijving behoeft, dat wordt meegenomen. De gehele omschrijving van de cijfers zal kritisch bekeken worden. De score 5 blijft moeilijk uitlegbaar aan vooral assessoren in de praktijk, toch is het de verantwoordelijkheid van de school om uit te leggen dat deze score exceptioneel is. Het voorstel voor een school van 0-4 wordt niet door de vergadering goedgekeurd. (De vijfpuntsschaal is een zogenaamde Likert-schaal. Indien men hier gebruikmaakt van cijfers, is het altijd 1 t/m 5).

Probleem: soms kunnen bepaalde onderdelen niet beoordeeld worden, omdat ze niet van toepassing zijn. **Dit is het voordeel van de portretbenadering. Je kijkt naar het grotere geheel en neemt dan dat betreffende onderdeel niet mee in de overweging/beoordeling.**

Omschrijving van de kwalificatiedossiers, vooral die van keuzedelen

Er wordt door (vrijwel) iedereen beaamd dat de omschrijving van de meeste keuzedelen te complex is. De examens zijn daarop gebaseerd en zijn daarom eveneens redelijk complex.

Taalgebruik: Het taalgebruik in de toetsen voor een aantal studenten best lastig, zeker voor niveau 2. **Ook dit heeft grotendeels te maken met de beschrijving in het KD. Dit blijft bij de verdere constructie een punt van aandacht.**

Beroepsgericht Engels opnemen in het examen

Dit is een lastig punt en komt vaker voor in de beschrijving van het KD en de keuzedelen. De omschrijving van een kerntaak start met een algemene beschrijving een opsomming van kennis en vaardigheden. Helaas gebeurt het dat kennis en vaardigheden die daar vermeld staan helemaal niet terugkomen als criterium bij de werkprocessen. Dat geldt ook voor Engels. Dit wordt alleen in de algemene beschrijving genoemd en vervolgens bij geen enkel werkproces meegenomen. Vandaar dat het niet opgenomen is in het examen.

Keuze voor CGI leidt tot een verzwaring van het examen

Als voor een CGI wordt gekozen lijkt het examen zwaarder, omdat aan een extra criterium moet worden voldaan. Dit dient gelijkgetrokken te worden met het verslag (gaat naar constructiegroep).

Ad 2

Er is inspectiebezoek geweest bij de ROC Midden Nederland, Friesland college CIOS Heerenveen, Deltion college en ROC van Twente.

Er is door de inspecteurs op alle scholen niet of nauwelijks naar de inhoud van de instrumenten gekeken, wat ook te verwachten viel.

Inspectie wilde aantoonbaar een beoordeling van een gesprek of CGI kunnen terug zien, of te wel hoe is het cijfer/beoordeling tot stand gekomen. Een gespreksprotocol met aantekeningen is dan noodzakelijk.

Om te voldoen aan het 4 – ogen principe kun je ook werken met opnames van de praktijksituatie. Eindhoven (Summa) doet dit en heeft hier goede ervaringen mee. De verantwoordelijkheid ligt bij de student. Het gaat om de essentiële onderdelen: opstart, praktische handelingen en afsluiting. Deze opname kan bij het dossier bewaard worden en door een schoolbeoordelaar worden bekeken, waardoor het 4 ogen principe goed is gehanteerd.

Er was wat discussie over het aantal handtekeningen, we hanteren nu 2 handtekeningen en de handtekening student op het eindprotocol en dat is in principe voldoende. Sommige scholen willen toch elk werkproces aftekenen, dat is uiteraard toegestaan. Mogelijk toch wat meer ruimte creëren, zodat het geen gekliederd wordt.

De protocollen worden voor zover het kan op 1 A4 afgedrukt, we zullen dit nogmaals monitoren.

Ad 3

Het blijft lastig om de examens te lezen, vooral voor niveau 3 studenten.

Opgemerkt wordt dat hier ook een taak voor de school ligt om dit zowel aan studenten als aan praktijkassessoren helder uit te leggen.

Verder werd de zorg over de werkdruk door keuzedeel-examens uitgesproken. **Zoals al eerder vermeld heeft dit met name te maken met de beschrijving van de keuzedelen. De trainer/coach en instructeurs keuzedelen zijn dichterbij die van de bond komen te liggen en daardoor verzwaard (jaarplan, aansturen van kader).**

Er zijn nu op meerdere plaatsen vanuit zowel CIOS.nl als de Kenniskring Sport en Bewegen mensen aan het brainstormen om te komen tot een verlaging van het aantal examenmomenten en vooral de tijdsinvestering bij keuzedeel-examens. **Het woord HUBO is meerdere keren gevallen. Eén zaak blijft staan: zolang de dossiers van keuzedelen niet aangepast worden, kan er niet gemakkelijk een ingedikt examen gemaakt worden. Er zal contact zijn met zowel CIOS.nl als de Kenniskring vertegenwoordigers om samen te kijken naar wat er mogelijk is. We hebben het dan wel over schooljaar 2019/2020.**

Ook zullen scholen via hun kanalen invloed op SBB moeten uitoefenen om de dossiers te vereenvoudigen.

De samenwerking met de bonden, hoewel onze examens voor TC en instructeur meer naar KSS omgeschreven zijn, verloopt nog steeds moeizaam

Deskundigheid en onafhankelijkheid beoordelaar

De meeste scholen proberen waar mogelijk andere dan interne of externe begeleiders te laten beoordelen, hiermee wordt onafhankelijke beoordeling beter gewaarborgd.

Het aantal weken waarover een proeve afgenomen mag worden

Er wordt een advies gegeven, meestal 16 weken, soms 18 weken voor de gehele kerntaak. Minder mag altijd. Het is een indicatie van de maximale tijd.

Waarom geen overleg tussen examenconstructeurs en bedenkers/samenstellers van een keuzedeel

Het zou wellicht een goede zaak zijn, maar het examen moet altijd onafhankelijk en op basis van het Kwalificatiedossier geconstrueerd worden.

Vertaling van keuzedelen voor inzet in het buitenland

Er zijn uit de oude dossier meerdere kerntaken vertaald in Engels en soms Duits.

Aanvraag bij Edu'Actief, wellicht wil CIOS.nl mee financieren, wel schijnt er soms lastig gedaan te worden over beoordelen in een ander land

Ad 4

De examens voor de profielen worden aangepast

Werkproces P1-K2-W4: voert coördinerende taken uit en

Werkproces P1-K2-W5: voert beleidsondersteunende taken uit

zijn verplaatst naar:

Werkproces P2-K2-W4: voert coördinerende taken uit

Werkproces P2-K2-W5: voert beleidsondersteunende taken uit

Geldt voor alle profielen.

Alle examens zijn inmiddels aangepast en worden in constructiegroep besproken en daarna als het goed is deze zomer vastgesteld. Er komt een 2017 versie en een 2018

door cohort gewijzigde versie op de site sportexamens.nl.

Let op: In principe is deze verplaatsing pas geldend voor het komend cohort.

Mocht je al eerder over willen stappen naar dit dossier, leg dit dan expliciet voor aan de examencommissie.

Ad 5

Vastgesteld zijn :

- Basismanagement (niveau 4)
- Gezonde leefstijl
- Specifieke doelgroepen
- Veilig sportklimaat
- Sportspecialisatie instructeur
- Sportspecialisatie trainer/coach
- Topsportvaardigheden
- Urban sports
- Doorstroom naar niveau 3
- Blijvend fit, Veilig en gezond fit(niveau 2)
- Assisteren bij sport en recreatie(niveau 2)
- Sportspecialisatie basis (niveau 2)
- Lifeguard (niveau 2)
- **Bewegen in de buurt** (geen koppeling aan SB)

Nog vastgesteld moeten worden:

- Sportmassage samen met NGS
- Belevingsgericht werken
- Outdooractiviteiten
- Alle specifieke trainer/coach en instructeur keuzedelen

Nog ontwikkeld worden:

- Blijvend fit, Veilig en gezond fit(niveau 3/4)
- Voorbereiding HBO (?)

Ad 6

Het project digitaal examineren is opgeleverd. Er zijn 4 scholen aan het testen en meerdere andere scholen hebben interesse. Een account hiervoor is via Peter

Stokvisch of Bert Visscher (accountmanager) te verkrijgen.

Deze zomer zal er bij Edu'Actief een productaudit gaan plaatsvinden en daarnaast een organisatie en procesaudit. Er is gekozen voor KIWA als certificerende instantie en naar verwachting is voor 1 juli alles afgerond en is Edu'Actief voor 3 jaar gecertificeerd.

Ad 7

Wordt geen gebruik van gemaakt